



4. Las naciones entran en bloques de libre comercio¹

INTRODUCCIÓN

En la década de los ochenta, el surgimiento de la globalización de vía rápida puso fin a la prolongada era de la globalización gradual (1571-1981), al hacer que tomaran parte en el libre comercio muchos más países de dos maneras:

1. Se han estado uniendo en asociaciones de libre comercio (ALC) que virtualmente ya existían desde antes de que las negociaran oficialmente las naciones que participan en ellas.
2. Las compañías que buscan beneficiarse de la eliminación de las barreras internacionales al comercio han ido más allá de los conceptos de corporaciones transnacionales (CTN) y corporaciones multinacionales (CMN) para formar corporaciones transglobales (CTG).

A pesar de que algunos intelectuales le tienen fobia a la globalización (son «globalifóbicos») y de las protestas populares en contra de las ALC, la mayoría de los gobiernos nacionales del mundo han reconocido que si no se unen a éstas no tendrán oportunidad de capitalizar el proceso de globalización

¹Algunas partes de este capítulo fueron tomadas del trabajo realizado junto con James W. Wilkie, «Globalización *fast-track* y el surgimiento de áreas de libre comercio (ALC) y corporaciones transglobales (CTG) virtuales», en González Cuevas (1999: 307-359).



de vía rápida que recorre el mundo desde la década de los ochenta. En el presente capítulo se desarrolla este argumento.

El espectro de la actividad que se enmarca en la globalización de vía rápida se puede ver en los siguientes 10 ejemplos:

1. México, que es miembro del Foro de Cooperación Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés), encabeza el movimiento para establecer el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), incluso mientras firma en el año 2000 con la Unión Europea (UE) el primer ALC de esta última. Chile se ha puesto un límite al no incorporarse como miembro al Mercado Común del Sur (Mercosur), porque si lo hiciera tendría que elevar sus tarifas al nivel de los países que lo integran (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay), cancelar su tratado de libre comercio con México y abstenerse de pasar a formar parte del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).
2. Argentina firma con México en 1998 un ALC, que es cuestionado por Brasil porque viola el requisito del Mercosur de que sus países miembros no deben negociar ALC por separado.
3. El Grupo de Cooperación Económica del Mar Negro,² muy alejado de América del Sur, ha tenido desde 1997 encuentros con el Mercosur en naciones europeas (Rumania y Ucrania) para analizar los problemas comunes concernientes al transporte marítimo y fluvial, así como a la reorganización de los intercambios comerciales.
4. Rumania, que fue el ancla soviética del sur del Consejo de Asistencia Económica Mutua (Comecon, por su

² El Grupo de Cooperación Económica del Mar Negro (GCEMN-11, que incluye Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bulgaria, Georgia, Grecia, Moldavia, Rumania, Rusia, Turquía y Ucrania) y los países observadores (Austria, Egipto, Israel, Italia, Polonia, Eslovaquia y Túnez) fue creado para que se le consulte acerca del transporte marítimo y fluvial y los intercambios comerciales.

acrónimo en inglés), desde mediados de la década de los noventa trata de incorporarse a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como ancla de la frontera de la UE frente a la volatilidad de los Balcanes, los asuntos de transporte de petróleo del Mar Negro y la actividad musulmana contra Occidente. Al mismo tiempo que trata de entrar en la UE, Rumanía abre su mercado a los alimentos de bajo costo de la república islámica de Irán.

5. El 1 de julio de 1997 China, que es miembro del APEC, obtiene, con el consentimiento de Hong Kong, un segundo voto en este organismo y se convierte en la cuarta economía más importante del bloque. Asimismo, negocia con Boeing y Airbus para establecer su propia industria de aerolíneas multinacional, aun cuando la mayoría de las naciones ven sus CMN y CTN transformarse en CTG.
6. India, que tiene su propio grupo oceánico, también trata de unirse desde mediados de la década de los noventa al grupo comercial del Pacífico: APEC.
7. Desde mediados de la década de los noventa, Sudáfrica, que encabeza la Comunidad de Desarrollo Sudafricano (SADC, por sus siglas en inglés), trata de unirse también al Grupo de Desarrollo del Océano Índico.
8. Los países del mundo se apresuran a unirse en ALC en la década de los noventa (véase el cuadro 4.1).
9. En la década de los noventa, Columbia Británica y Alberta, provincias alejadas de la lucha entre Québec y Ontario acerca de cómo debe definirse étnicamente Canadá, se unieron a Oregon y Washington para formar Cascadia, un bloque económico subregional transfronterizo.
10. Las corporaciones transglobales forman «fusiones virtuales» en el mundo entero desde la década de los noventa, lo cual se incrementa más en el ciberespacio que en ninguna nación (cuadros 4.2 y E.5-A).

Cuadro 4.1
Población de 12 bloques comerciales virtuales,¹
1973, 1983, 1993 (millones)

Bloques regionales ²	1973	1983	1993
APEC-21	1 763.6	2 046.2	2 342.6
ASEAN-10	307.4	381.2	460.0
CEI-5	208.4	221.3	232.2
UE-15	345.8	357.5	369.0
UE-25 (incluye CEE-10)	442.2	461.4	475.2
TLCAN-3	289.7	331.4	376.8
Mercosur-6	148.0	182.2	218.5
SAFTA-10	203.5	254.1	309.0
ACS-25	132.8	167.8	208.3
ALCA-35	536.0	636.6	747.5
SAARC-7	743.4	937.9	1 179.8
SADC-12	74.4	98.8	128.9
<i>Otros datos</i>			
A. Población en los ALC ³ (millones)	3 552.9	4 162.7	4 843.6
B. Población mundial ⁴ (millones)	3 860.0	4 685.0	5 544.0
C. Porcentaje A/B	92.0	88.9	87.4
D. Población ARAB-18 (millones)	129.6	172.3	230.0
E. Porcentaje D/B	3.4	3.7	4.1

Bloques**Definición**

ACS-10	Asociación de Estados Caribeños
APEC-21	Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico
ARAB-18	18 países árabes de mercados no libres (no es un bloque de ALC)
ASEAN-10	Asociación de Naciones del Sureste de Asia (es una ALC en proceso)
CEE-10	Europa central y oriental
CEI-5	Comunidad de Estados Independientes
UE-15	Unión Europea-15
UE-25	Unión Europea-25 (incluyendo Europa central y oriental-CEE)
ALCA-35	Área de Libre Comercio de las Américas
TLCAN-3	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
Mercosur-6	Mercado Común del Sur (incluyendo Bolivia y Chile como «observadores»)
SADC-12	Comunidad Sudafricana para el Desarrollo
ALCS-12	Área de Libre Comercio Sudafricana
SAARC-7	Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional

¹ Excluye los bloques que detuvieron su crecimiento, como CACM, Caricom y SELA, aquí estas áreas están incluidas en ACS. ² Aquí se consideran los bloques regionales y el número de países miembros como si existieran desde 1973, sin importar la fecha formal en que fueron firmados ni que no se firmen en el futuro. Algunos países pertenecen a varios bloques; por ejemplo, México es miembro del TLCAN, la ACS y el APEC. ³ La población de cada país sólo se cuenta una vez, aun cuando los países pudieran pertenecer a más de un bloque. ⁴ Los bloques no se suman al total mundial porque hay países que no pertenecen a ningún bloque actual o propuesto.

Cuadro 4.2
Tratados de libre comercio de México firmados en la década
de los noventa y los que se negociaban en diciembre de 2000*

Firmados como miembro de una organización

TLCAN (México, Estados Unidos, Canadá)
 Grupo de los Tres (México, Colombia, Venezuela)

Firmados con bloques comerciales

Unión Europea (15 países)
 Asociación Europea de Libre Comercio (Suiza, Noruega, Islandia, Liechtenstein)
 Triángulo del Norte (El Salvador, Guatemala, Honduras)

Firmados como TLC bilaterales

Medio Oriente: Israel
 América Latina: Bolivia, Chile, Costa Rica, Nicaragua

TLC que son negociados con bloques comerciales

ACS (Asociación de Estados Caribeños, alrededor de 25 países)¹
 APEC (esta organización geopolítica se encamina a la categoría de TLC entre 21 países)¹
 Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay)

TLC que son negociados con la categoría de bilaterales

Asia: Japón, Singapur, Corea del Sur
 Europa oriental: Rumania
 América Latina: Argentina,² Ecuador, Panamá, Uruguay³

TLC en análisis de viabilidad para negociación bilateral

Asia: China
 América Latina: Brasil, Perú

* Cfr. Cuadro 2 del prólogo.

¹ Las negociaciones son por la «vía lenta».

² Acuerdo comercial previo al Mercosur y que es objetado por Brasil.

³ El tratado existente, que concede el 90 por ciento de los bienes en la categoría de libre comercio.

Fuentes:

1. Olga M. Lazín, «NAFTA and the European Union compared», en *Statistical Abstract of Latin America (SALA)*, vol. 30, parte 1, pp. 1208-1220, traducido y publicado como «Bloques emergentes de comercio internacional: comparación entre el Área de Libre Comercio de América del Norte», *Carta Económica Regional*, Universidad de Guadalajara, mayo de 1996, pp. 29-36, y *Mexico and the World, Web Journal*, núm. 3, mayo de 1997, www.netside.net/mexworld.

2. Véase también el primer análisis erudito del papel de México al sentar las bases del TLCAN en James W. Wilkie y Olga M. Lazín, «Mexico as linchpin for free trade in the Americas», en *SALA*, vol. 31, parte 2 (1995), pp. 1176-1204; y en Carlos Pallán Figueroa, James W. Wilkie y Jesús Arroyo Alejandre (eds.) *Mexico and the Americas*. México: ANUIES, 1996, pp. 23-61.

3. Véase el sitio web del gobierno mexicano en lo que corresponde a sus TLC en www.secofin-snci.gob.mx/Negociaci_n/negociaci_n.htm.

4. José Antonio Ávila, «The Zedillo years: First pain, then gain», *Mexico City News*, 1 de diciembre de 2000, p. 36; y William D. Jarvie, «Mexico globalizing», *MB*, octubre de 2000, pp. 16-22.

ANÁLISIS DE LA GLOBALIZACIÓN

Para entender el papel del comercio de vía rápida tenemos que remontarnos a la era de la globalización gradual, que comenzó con el siglo XV, cuando inició la exploración y el desarrollo de las rutas comerciales. El capitalismo global moderno empezó en 1571 cuando el imperio español fundó la ciudad de Manila, que recibía los galeones cargados de plata que iban en camino a China; por primera vez en la historia, Europa, América, Asia y África comercializaban directamente sus productos e iniciaba el crecimiento del sistema del mercado mundial.³

La globalización gradual cobró fuerza con el crecimiento concomitante de las ideas mercantilistas y el establecimiento de imperios coloniales. Su triunfo se concretó con el libre comercio propiciado por los liberales del siglo XIX, quienes adoptaron políticas para derrotar a los sistemas coloniales de dominación política orientados hacia adentro –como el de España, que estableció lo que algunos liberales llamaron «colonialismo económico benigno»–, por ejemplo la relación entre Gran Bretaña y Argentina. Los últimos años del siglo XIX fueron muy complicados en lo que respecta a los conceptos ideológicos debido al pensamiento positivista y al darwinismo social, que llevaron a los liberales a creer que los principios de las ciencias naturales podían ser aplicados a las ciencias sociales, lo cual influyó en ellos en gran medida. Las reglas del positivismo y la supervivencia del más fuerte justificaron primero el surgimiento del monopolio –no debería sobrevivir el más fuerte– y después el nacimiento del dogma estatista.⁴

³ Sobre el papel de los galeones de Manila véase al economista Flynn (1996).

⁴ El liberalismo siempre ha sido difícil de entender porque los liberales del siglo XIX demandaban la intervención activa de un Estado que otorgara subsidios económicos al sector privado incluso mientras se demandaba la regulación del gobierno de una estricta ética social. Hacia el último cuarto del siglo XIX, la mayoría de los liberales...



El año de 1913 marcó el apogeo de la globalización cerrada.⁵ Las compañías británicas llevaban textiles de Inglaterra a todo el mundo y comerciaban bienes extranjeros en cualquier parte: por ejemplo, el té y la seda de China, el marfil de África, las perlas de las Indias Orientales, especias de las Indias Occidentales y opio de India. Los bancos británicos financiaban la construcción de vías férreas en Estados Unidos, Argentina y Australia. El comercio exterior británico daba cuenta de que cerca de la mitad de su PNB y sus inversiones de ultramar representaban la mitad de sus activos internos.

Tres eventos ocasionaron la crisis del sistema mundial de mercado: la primera guerra mundial (que desestabilizó al comercio en el mundo), el colapso de Wall Street en 1929 (que llevó a los países a cerrarse ante los altibajos del capitalismo) y la segunda guerra mundial (que causó el colapso de los imperios coloniales europeos). Con el resquebrajamiento del mercado mundial en la década de los treinta, los liberales del siglo XX tomaron, por lo general, dos caminos diferentes en los siguientes treinta años. En Estados Unidos, los «liberales del Nuevo Contrato» nacionalizaron poco pero regularon mu-



...habían aplicado el pensamiento darwinista para organizar gobiernos como el de Porfirio Díaz en México (1876-1911), y en el nuevo siglo para justificar la Revolución Mexicana de 1910 y el estatismo que le siguió en nombre de las masas. Así los liberales del siglo XX llegaron a estar de acuerdo con el control de la economía por parte del gobierno, incluso mientras se encontraban divididos en lo que respecta a las libertades sociales permisibles: algunos ejercerían un control rígido de las masas para obtener su apoyo político, otros les podían permitir que experimentaran con el divorcio, el aborto e incluso la homosexualidad. Para un primer análisis de la evolución del pensamiento económico liberal en el mundo véase la historia del capitalismo de Polanyi (1944). Para un estudio de caso que analiza las muchas variedades del liberalismo del siglo XIX en México, véase Krauze (1994).

⁵ De acuerdo con el economista Paul Krugman, citado en Marcus W. Brauchli, «Echoes of the past: The roots of the global economy go back many centuries», *Wall Street Journal*, 26 de septiembre de 1996.



cho.⁶ Fuera de Estados Unidos, los «liberales» nacionalizaron la industria privada en lugar de tratar de regularla, con lo que hicieron públicas las industrias. Estos liberales muchas veces se convirtieron en socialistas democráticos y declararon ilegal el libre comercio a fin de construir un comercio nacional orientado al interior y dominado por el capitalismo de Estado, que se desarrollaría en el espíritu del comunismo soviético, si no es que en el espíritu del nazismo. Los socialistas confundieron a sus ciudadanos-seguidores –y a sí mismos– al proclamar que representaban la voluntad popular y la «demanda» de forzar la colectivización con base en unos míticos antecesores comunales que nunca existieron.

La invención de los intelectuales de pasados míticos para justificar el socialismo y el comunismo se puede juzgar de dos diferentes maneras. Por un lado, se le puede condenar porque incluye el criminal uso inadecuado de la «historia» para justificar acciones ideológicas. Las personas son «movilizadas» en contra de la imaginación individual por «delincuentes intelectuales» que han estado y siguen deseosos de justificar el terror para lograr fines egoístas en nombre de la «planeación central». Por el otro, el papel de estos intelectuales pareciera haber dejado inconscientemente el consumo de masas a Occidente, para mantener bajos los costos de las materias primas en esta parte, incluyendo sobre todo los productos derivados del petróleo, necesarios para su rápido desarrollo. Desde este último punto de vista, el bajo consumo causado por el colectivismo en regiones como Europa oriental, Rusia, China y África condujo a una «masa de pobres anticapitalista» en oposición a la «próspera masa capitalista»⁷ de Occidente; la pros-

⁶ Véase Galbraith (1952).

⁷ Aunque después de 1929 el capitalismo se convirtió en «capitalismo mixto» porque incluyó la seguridad social neta buscada por sus enemigos (de igual manera que el socialismo y el comunismo adoptaron el capitalismo como función del Estado). Desde 1989, con la caída del muro de Berlín, el concepto de «mixto» ha sido abandonado sobre todo por dos razones: los analistas buscan poner el énfasis...



peridad se define aquí como el alto consumo que coincide con la oportunidad individual necesaria para impulsar innovaciones que conduzcan a un rápido crecimiento.

El hecho de que los gobiernos «racionales» pudieran proteger a su gente detrás de muros muy costosos (producción regresiva e ineficiente que evita la competencia mundial mediante altas tarifas, restricciones claras y el uso de cuotas y licencias para inhibir las importaciones) rindió pocos frutos para los líderes populistas. Éstos constituyeron una «nueva clase» que no necesitaba poseer su propia industria mientras pudiera dirigir la existente, pues extraían subsidios para sí mismos mediante convenios con los trabajadores del Estado (la principal función de éstos era resistir los cambios en la producción, y era perjudicial premiar más la antigüedad que el mérito).

Los líderes de la nueva clase de países, como México (cuatro décadas de tarifas proteccionistas) y Brasil, hicieron alianzas corruptas que incluyeron el «capitalismo de amigos». En países como Rumania los líderes de la nueva clase simplemente usaron los fondos del gobierno como si fueran propios, de igual manera que muchos lo siguen haciendo en Rusia y China.⁸

Tales estafas de la globalización gradual fueron realizadas en nombre de las masas, a las que se obligó a pagar precios altos por bienes y servicios anticuados y de mala calidad, pues la teoría supone que el nacionalismo anticapitalista beneficiaría a todos los trabajadores y campesinos. Incluso la solución pública de involucrarse en el contrabando de pro-

...en que la tendencia contra el Estado que condujo a la victoria en la guerra fría para Occidente y tratan de privilegiar la importancia y el alcance de la desregulación económica, así como de la privatización.

⁸ Como lo hicieron los dictadores «derechistas», Trujillo en República Dominicana y Somoza en Nicaragua, quienes se quitaron su sombrero de gobierno para ponerse uno privado. O como ocurre con Hugo Chávez en Venezuela o Ion Iliescu de Rumania, reelegidos democráticamente en 2000.



ductos modernos resultó ventajosa para los funcionarios del gobierno. Éstos pagaron millones de dólares en sobornos costosos o simplemente «legalizaron» el contrabando mediante «permisos especiales» para sí mismos y sus amigos de importar bienes que pudieran ser comprados a bajo precio y venderse más caros, lo que puso en sus manos también el control del sector comercial moderno. Esto era válido en los países de Europa oriental, Asia y América Latina.

En los años sesenta, cuando los políticos occidentales cayeron en la cuenta de que los mercados nacionales cerrados no podían crecer (y con el naciente modelo de la Comunidad Económica Europea en mente), adoptaron la idea de crear bloques regionales dirigidos, como la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC). Esta idea resultó atractiva porque dio empleo a los intelectuales de los países en desarrollo que pensaban, como gobernantes iluminados, que podían planear todo en forma racional, incluyendo las actividades del sector privado, hasta el punto de que existió como estatismo triunfante o que parecía «triunfar» en la década de los setenta. Los intelectuales que justificaron el papel de los bloques comerciales cerrados podían señalar al Consejo de Asistencia Económica Mutua (Comecon es su acrónimo en inglés) como si éste hubiera funcionado bien dentro de la órbita soviética.

En realidad los intelectuales proclives al estatismo nunca lograron gobernar como grupo en ninguna parte, como hubieran querido hacerlo en países que iban desde Inglaterra y Francia hasta Argentina y Cuba (sin olvidar Rusia y Rumania, donde los dictadores se proclamaban intelectuales que gobernaban en nombre de las masas). Más bien, la masa de intelectuales justificó el derecho de los políticos profesionales, y algunas veces el de los generales, a gobernar, en muchas ocasiones sin piedad.

La globalización gradual trató primero de lograr y mantener la prosperidad nacional y después, de hacer lo mismo



para otras naciones y regiones del mundo: establecer un comercio entre gobiernos «racionales» de ideas afines. ¿Sería o no la base la asociación de los países pequeños y medianos en grandes bloques de población para producir bienes con las economías de escala necesarias para reducir los precios y estimular las ventas que se perdían por el contrabando? La respuesta para los países en desarrollo fue *no*, y no sólo porque la población en general de bloques como el Comecon y el Mercado Común Centroamericano fuera demasiado pobre para comprar algo a ningún precio, sino porque en la década de los ochenta la gente que tenía dinero quería comprar lo último que había visto en la televisión mundial.

Las comunicaciones ya habían minado la globalización gradual y el comunismo hacia 1989. Además de la televisión, la difusión de las copadoras en Rusia y en Europa oriental ayudaron al derrumbe de la Unión Soviética; la introducción en 1989 del fax en China ayudó enormemente a difundir la idea de que el maoísmo era un mito. En 1997 el rápido crecimiento de la comunicación computarizada vía internet en Serbia ayudó a sus ciudadanos a lograr algunos avances democráticos, contra lo que deseaba Slobodan Milosevic, aspirante a «salvador de la Gran Serbia».



ÁREAS DE LIBRE COMERCIO, ESTANDARIZACIÓN Y ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

El notable surgimiento de ALC basadas en los modelos del TLCAN y de la UE se debe al nacimiento de bloques comerciales virtuales, como se esboza en el cuadro 4.1. Vemos el surgimiento de 12 regiones comerciales desde 1973, sin importar la fecha formal de su firma ni si se firmará o no un acuerdo en el futuro. Algunos de estos «bloques» siguen siendo más un concepto que un hecho. El TLCAN ha detentado el liderazgo mundial en el establecimiento de las reglas que la globalización de vía rápida necesita para facilitar el flujo de fondos lucrativos (ya sea en inversiones o en remesas de dinero por ganancias)



gracias a los estándares bancarios, contables, comerciales y de control de calidad. Con el acuerdo de 1997 entre el TLCAN y la UE de examinar sólo una vez los bienes importados (terminando así el costoso proceso de examinar cada lote),⁹ la presión ahora es sobre países como Japón y China para que eliminen la doble revisión de bienes importados (que ya cumplen con los estándares mundiales en cualquier otra parte), diseñada principalmente para impedir que entre la competencia extranjera en sus mercados internos.

Puesto que la globalización de vía rápida se recuerda continuamente por la forma en que los excesos del «capitalismo eufórico» ocasionaron la caída de Wall Street en 1929 y el retiro de las naciones del mercado mundial, no creo que sus arquitectos sean tan cortos de vista como para ignorar por tanto tiempo cuáles son las políticas de ajuste necesarias para salvar el nuevo mercado mundial. Los críticos del neoliberalismo tampoco deberían ignorar que (aunque el final de los fallidos sistemas de bienestar social en Estados Unidos e Inglaterra parecen ser adoptados de manera draconiana a expensas de los débiles, los jóvenes y los ancianos pobres) existe una gran necesidad de hacer reformas que eliminen los sistemas de bienestar social deficientes. En Estados Unidos, por ejemplo, los maridos tenían que abandonar la casa para que el gobierno mantuviera a sus familias; de esta manera, la legislación contribuía al quebrantamiento social. Además, es necesario detener el aumento del número de personas que se podrían emplear en otras circunstancias y no se emplean porque los beneficios que reciben los desempleados hacen muy fácil evitar cualquier trabajo. Allí donde algunos observado-

⁹ Excluyendo provisionalmente los automóviles, que requieren negociaciones más detalladas, pero incluyendo los farmacéuticos, lo cual limita el enorme poder de la Administración de Alimentos y Drogas (FDA, por sus siglas en inglés) de Estados Unidos para bloquear la utilización en este país de medicinas que han probado ser efectivas en Europa.



res ven que dicha reforma debe hacerse desmantelando «ladrillo a ladrillo» el gasto público ganado a duras penas y las regulaciones que han moderado los extremos del capitalismo,¹⁰ yo espero que sean restaurados algunos beneficios sociales.¹¹

De hecho, los arquitectos de la globalización de vía rápida ya dieron varios pasos con la recién creada Organización Mundial del Comercio (OMC) y sus países miembros para exigir la cooperación entre bloques comerciales.¹² Por un lado, están armonizando los estándares de calidad y estableciendo el arbitraje de disputas comerciales, la definición de subsidios prohibidos de los gobiernos, la investigación del *dumping* y la instrumentación de normas estandarizadas de contabilidad, banca y revisiones. Por el otro, están estableciendo códigos de conducta para terminar con la utilización de mano de obra «explotada» por las compañías transnacionales.

Mientras tanto, como se ve en otros capítulos de este mismo trabajo, están surgiendo ONG para denunciar injusticias y demandar la responsabilidad social de los sectores privado y gubernamental, especialmente en países que fueron comunistas, donde el gobierno civil no existía o apenas resurge. De hecho, en Rumania se han creado por lo menos 3 050 ONG



¹⁰ Véase Robert Kutter, «A warning from a consummate player», *Los Angeles Times*, 27 de enero de 1997.

¹¹ Pero posiblemente sólo con la estatización de la asistencia a la salud estadounidense, que desde finales de la década de los ochenta estableció organizaciones de conservación de la salud (OCS) que obtenían ganancias al colectivizar a los pacientes (reunidos en un «colectivo»), y no conservando la salud. Las OCS ahora canjean abiertamente a los pacientes al pagar impuestos, así como altos salarios de ejecutivo, extrayendo fondos de programas de salud antes manejados como OSFLP, en donde el término «administración» no significaba «racionamiento» de la asistencia a la salud.

¹² William D. Jarvie, «A web of free trade agreements is being spun: Becoming less commercially dependent on the U.S. is the goal», *MB*, octubre de 2000, p. 16.



desde 1990,¹³ más que las existentes en cualquier país de América Latina, desde que las ONG comenzaron a difundirse a principios de la década de los ochenta. Tales organizaciones dependen de la voluntad de las personas y de las donaciones. En cuanto al financiamiento de ellas, existe la necesidad de establecer el libre flujo de donaciones de las fundaciones que tienen enormes fondos comunes en Estados Unidos, Japón y Europa occidental para las ONG del mundo entero. Puesto que cada vez resulta más claro para todos que ni los gobiernos centrales ni los provinciales pueden resolver muchos de los problemas existentes, la necesidad de establecer fundaciones comunitarias dirigidas por ciudadanos distinguidos es algo importante. La fundación comunitaria permite una planeación a largo plazo que va más allá de los frecuentes cambios de gobierno, que a menudo estropean los programas.

Si los ejemplo más sólidos de globalización de vía rápida hasta la fecha son el TLCAN y la UE, ello se debe a que éstos han buscado la estandarización en distintas áreas. Existe globalización en el comercio, los mercados financieros y la ley. En cambio, el ejemplo más flojo es el del Mercosur, pues aunque éste afirma implícitamente que se desarrolla de acuerdo con el molde de la globalización, desde mi punto de vista representa una globalización cerrada. De ahí que muchos dirigentes brasileños propongan utilizar en el Mercosur el mercado de Brasil, protegido por tarifas, para establecer un mercado sudamericano orientado al interior que inhibiría la competencia mundial.¹⁴

Al mismo tiempo, Brasil se opone a que Chile se una al TLCAN porque ello debilitaría al Mercosur e intenta convertir-

¹³ De 11 000 cuestionarios enviados en 1996 a ONG romanas, 3 050 habían sido registrados al mismo tiempo que la Fundatia Pentru Dezvoltarea Societatii Civile publicaba su *Catalogul Organizatiilor Neguvernamentale din Romania* (Bucarest, Romcartexim, 1997).

¹⁴ «MERCOSUR, aún lejos de la integración», *El Financiero*, 4 de diciembre de 2000, p. 40.



se en el país que encabece la creación de la propuesta Asociación de Libre Comercio de las Américas (ALCA).¹⁵ Aunque los mismos funcionarios brasileños declaran que favorecen la unión con el TLC entre Estados Unidos y su vecino del sur, se han dado cuenta de que México se ha convertido en el puente entre América del Norte y América del Sur, lo cual es casi imposible para Brasil por su localización geográfica.

MÉXICO COMO LÍDER DEL LIBRE COMERCIO MUNDIAL

Durante la década de los noventa México asumió la posición de líder mundial en la firma de tratados de libre comercio, de trampolín de las exportaciones a América del Norte y América del Sur para todos los países con los que tiene TLC. En oposición implícita al Mercosur, México utiliza los tratados bilaterales y regionales con los países latinoamericanos para sentar las bases del TLCA (Tratado de Libre Comercio de las Américas), que Estados Unidos no puede ayudar a construir porque está atrapado en luchas políticas partidistas intrascendentes entre el Partido Republicano y el Partido Demócrata.

Así, México ha firmado los siguientes TLC: en América del Sur con Bolivia, Chile, Colombia y Venezuela, y negocia otros con Argentina y Uruguay. En América Central tiene TLC con El Salvador, Costa Rica, Honduras y Nicaragua, y negocia uno con Panamá. En el Caribe promueve la negociación para crear la Asociación de Estados Caribeños de 25 países, la cual reuniría a los que están dentro o tienen como límite el mar Caribe, con la meta de agrupar a los países pequeños para fortalecer su capacidad de negociación con Estados Unidos. Pero la mejor estrategia de México ha sido firmar TLC bilaterales con países de todo el mundo, como se muestra en el cuadro 2 del prólogo. El objetivo principal de sus TLC es que el país se convierta en piedra angular de las exportacio-

¹⁵ Anthony Boadle, «Western hemisphere summit could help free trade block», *Mexico City News*, 1 de diciembre de 2000, p. 34.



nes a todos los países con los que tiene tratados, así como a Estados Unidos. México fue el primer país (y durante mucho tiempo fue el único) en firmar un tratado comercial con la Unión Europea. Que este bloque decidiera firmar su primer acuerdo de ultramar con México tiene sentido porque es el único país del mundo que pertenece al TLCAN, la APEC y que ha construido una red de tratados con América Latina.

El gran éxito de México en la creación de tantos TLC, combinado con su localización geográfica en el mundo, ha hecho del país un centro de inversión de la industria a nivel mundial. Los inversionistas ven la facilidad de exportar a todos los países con los que México tiene tratados de libre comercio. Aunque Estados Unidos sigue siendo la mayor fuente de ingresos por inversión para su vecino del sur y es su receptor de exportaciones más grande, desde mediados de la década de los noventa esta situación está cambiando. Los inversionistas estadounidenses, europeos y asiáticos instalan plantas en México para exportar también a los países listados en el cuadro 4.2.

Por lo tanto, una compañía de Estados Unidos o Asia que no tenga libre comercio con América Latina, de acuerdo con las leyes tributarias de su propio país, puede acceder al libre comercio si establece sus plantas industriales en México. Incluso China, feroz competidor de los mexicanos, ha reconocido las ventajas de la industria maquiladora del país (un programa de ensamblaje para exportación de mercancías almacenadas bajo el control de la aduana), particularmente para la manufactura de aparatos electrónicos.¹⁶

África aún no está representada en el cuadro 4.2, lo cual se debe a su falta de desarrollo y de capacidad para competir a nivel mundial. La estrategia de México para África, que surgió implícita más que explícitamente, ha resuelto dos proble-

¹⁶ Camila Castellanos, «As international competitors, ties between China and Mexico are not always amicable», *MB*, octubre de 2000, p. 26.



mas que complican las políticas nacionales en la era de la globalización de vía rápida. Primero, debido al rechazo nacionalista, la inversión extranjera directa y la afluencia de fondos en cartera se han desvanecido en casi todas partes y no existe el suficiente capital privado para satisfacer todas las demandas;¹⁷ los países deben desarrollar ofertas únicas para competir, y México ya lo hizo. Segundo, la creación de la OMC sobre bases sólidas es difícil por el surgimiento de China como centro maquilador que espera competir con México no sólo mediante la inversión en el país, sino atrayendo inversiones industriales gracias a una fuerza de trabajo básica que cuesta 75 por ciento menos que la mexicana.¹⁸

Pero México, uno de los últimos países llamados a aprobar la admisión de China en la OMC, utilizó sus habilidades para negociar una apertura del mercado chino al azúcar mexicano.

Acerca del libre comercio en general, Ernesto Zedillo, cuando era presidente de México (1994-2000), creó un sistema electoral independiente controlado por la Sociedad Cívica y lo dejó contar los votos que permitieron que su propio partido fuera echado del gobierno después de permanecer 70 años en el poder y dedicó su último año en la presidencia a hablar explícitamente contra aquellos que se oponen a los



¹⁷ El cambio mundial de las consignas en grafiti (de «¡Explotadores extranjeros váyanse a casa!» a «¡Inversioernistas extranjeros regresen con tecnología avanzada para crear empleos y una fuerza de trabajo moderna!») significa que antes de 1989 había muchos fondos disponibles y muy pocos lugares adonde ir, pero desde ese año ocurre lo contrario.

¹⁸ El «ala nacionalista» del Congreso de Estados Unidos (preocupada porque «la impia China ha construido su enorme superávit de la balanza de pagos utilizando mano de obra esclavizada escondida bajo un mercado cerrado»), así como el «ala humanista» (preocupada porque «el crecimiento económico de China depende de violaciones a los derechos humanos») han sido derrotadas por el «ala internacionalista», que ganó la aprobación de la membresía china en la OMC.



TLC. Así, Zedillo dijo en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas de 2000 en la ciudad de Nueva York:

Por experiencia de primera mano, nosotros los mexicanos sabemos que la globalización no es el problema. De hecho, es lo contrario: la globalización puede ser parte de la solución. Debe convertirse en una fuerza positiva para la población del mundo entero en la resolución de sus problemas reales de pobreza, marginación y desigualdad...

La desigualdad, tanto entre las naciones como dentro de ellas, se ha profundizado, mientras que algunos están participando en la globalización, otros no lo hacen, o no pueden...

[Algunos países en desarrollo no se benefician de la globalización porque no tienen libertad política]. Otros, que incluso disfrutan de la democracia, no pueden participar pues la falta de educación, salud y nutrición les impide tomar ventaja del potencial de la globalización...

[México] se adhiere con entusiasmo a la Declaración del Milenio [un gran compromiso para el progreso y bienestar social de las personas que requiere una amplia reforma de la ONU] para hacerla más democrática y representativa, más eficiente y útil para todos, para alcanzar mayor legitimidad y autoridad ante las personas del mundo.¹⁹

Al insistir en los mismos puntos en la Conferencia del APEC de 2000, la estatura de Zedillo como líder del libre comercio fue reconocida casi de inmediato cuando dejó la presidencia de México, el 1 de diciembre de 2000.

La Organización de las Naciones Unidas anunció el 15 de diciembre que el ex presidente Zedillo dirigiría una comisión de cuello azul de líderes del mundo que recomendaría nuevas maneras de financiar el desarrollo en los países pobres ante la reciente disminución en la ayuda que brindan algunas naciones.

¹⁹ *Mexico City News*, 9 de septiembre de 2000.

Así, la ONU anunció que:²⁰

Ernesto Zedillo dirigiría el panel, cuyos miembros también incluirían al ex secretario del Tesoro estadounidense Robert Rubin, al ex ministro francés de Finanzas y presidente de la Comisión Europea, Jacques Delors, y otros.

Se espera que el panel presente recomendaciones para mayo [de 2001] sobre iniciativas que los gobiernos, los negocios y las instituciones internacionales puedan emprender en comercio, ayuda internacional, alivio de la deuda e inversión.

La asistencia del gobierno, alguna vez la mayor parte de la ayuda para el desarrollo, ha caído dramáticamente en la última década. Actualmente sólo constituye el 18 por ciento de los apoyos financieros para los países en desarrollo.

En 1990 la cifra era de 56 por ciento, como muestran las estadísticas de la ONU.

La disminución ha ocurrido aun cuando ha habido un crecimiento sin precedentes en el comercio y la inversión. Sin embargo, buena parte de ese crecimiento se ha concentrado en el mundo industrializado, mientras que el mundo en desarrollo languidece en la pobreza complicada por la deuda y las barreras al comercio.

La ONU estima que el costo de las altas tarifas comerciales para los países pobres –de 100 000 millones a 150 000 millones de dólares– es mayor que la ayuda que reciben.

Las recomendaciones del panel serán enviadas a una reunión especial de la ONU sobre el financiamiento para el desarrollo a principios de 2002, a la que asistirán los gobiernos, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio.

Otros miembros del panel son: Abdulatif Al-Hammad de Kuwait, presidente del Fondo Árabe para el Desarrollo Económico;

²⁰ <http://interactive.wsj.com/archive>, 15 de diciembre de 2000. En México los críticos de Zedillo afirmaron que este nombramiento es irónico a la luz del hecho de que su administración presidencial recortó drásticamente los programas de bienestar social.

David Bryer de Gran Bretaña, director de OXFAM; Mary Chinery-Hess de Ghana, ex subdirectora general de la Organización Internacional del Trabajo; Rebeca Grynspan, ex vicepresidenta de Costa Rica; Majid Osman, ex ministro de Finanzas de Mozambique, y Manmohan Singh, ex ministro de Finanzas de India.

Esta comisión de las Naciones Unidas sobre el financiamiento de la globalización de los países subdesarrollados, desde mi punto de vista, debería convertirse en permanente, ya que difícilmente se podrían identificar todos los problemas hasta mayo de 2001. Tal recomendación deberá tomar en cuenta la historia de la filantropía, así como los problemas del comercio virtual, que se analizó antes, y del «comercio no nacional», que se aborda en seguida.

COMERCIO «NO NACIONAL»

Por ahora, el argumento de China y Malasia a favor del «modelo asiático» parece agonizar tras la crisis económica de Asia de 1997-1998. En esta dudosa teoría del «modelo asiático», ya fuera expresada en Singapur, Yakarta o Beijing, se arguía que sus sociedades valoran más la «apertura económica» que la apertura a los derechos humanos y civiles (incluyendo los derechos democráticos).

La prisa de las naciones por unirse en bloques multinacionales y fomentar la actividad corporativa privada transnacional es impulsada en todas ellas por el temor a la educada y cada vez más móvil fuerza laboral técnica y moderna que no obtendrá el capital extranjero necesario para hacer las muy costosas actualizaciones anuales de los equipos y servicios computarizados y de alta tecnología, y de que dichas naciones no puedan llegar a participar en el proceso de globalización, dejando en el juego de suma cero de los subsidios una producción primitiva y una mano de obra improductiva.

En esta prisa por crear TLC, la ASEAN ha acordado discutir su expansión de acuerdo con la siguiente fórmula: ASEAN

10+3, para comenzar en 2000 con la incorporación de China, Japón y Corea del Sur. Por separado, China ha manifestado su deseo de firmar un TLC con la ASEAN, mientras que ésta ha expresado su interés en que se le una China.²¹

Para iniciar la posible expansión de la ASEAN, en 2000 sus miembros firmaron el pacto del TLC de la «ASEAN» para vincular su región vía conexiones de internet de alta velocidad y eliminar los aranceles sobre bienes y servicios de tecnología de la información en el año 2010. El primer ministro de Singapur, Goh Chok Tong, dispuso los objetivos de la cumbre después de reunirse con los dirigentes de la ASEAN y sus contrapartes de China, Japón y Corea del Sur: «Una zona de libre comercio y cooperación económica serán las áreas clave, pero ciertamente la paz y la estabilidad son la meta final».²²

Quienes todavía ven el mundo de manera simplista, en los términos tradicionales de centros de inversión de capitales, ya no pueden hablar de la conspiración de unos cuantos centros financieros del Atlántico que influyen en el mundo (Nueva York, Londres, Berlín),²³ sino que ahora se debe incluir a Seúl, Tokio y Taipei en la ecuación. Hasta la crisis de Corea

²¹ La ASEAN agrupa actualmente a Singapur, Malasia, Indonesia, Filipinas, Tailandia, Camboya, Vietnam, Laos, Myanmar y Brunei.

²² www.latimes.com/business/20001125/t000113045.html, de *Los Angeles Times*, 25 de noviembre de 2000.

²³ París, oficialmente preocupada por su obsoleto Sistema de Información Interna Minitel, con su miedo a utilizar el idioma inglés en la comunicación mundial por internet y con su erróneo enfoque en los perdidos y empobrecidos «intereses» africanos, ha debilitado al sector privado del país y sacado a Francia de la mayor parte de la competencia financiera mundial. Además, la insistencia de Francia en el incómodo financiamiento multinacional de Airbus (que incluye a Francia, Gran Bretaña, Alemania y España en el principal fabricante de aeronaves de los cuatro países) comprometió, hasta su privatización en 1999-2000, al negocio más grande y al mayor exportador de la UE. La negativa de Francia a utilizar armas estandarizadas ha neutralizado el intento de la UE de alcanzar una política o plan común militar y de defensa (véase *The Economist*, 14 de junio de 1997).

del Sur de 1998 las inversiones de Daewoo en el mundo habían comenzado a rivalizar con el gigante estadounidense General Motors (GM) como el más grande productor mundial de autos y *vans*. Aunque ahora Daewoo busca un socio mundial como GM o Ford.

En el nuevo mundo de las inversiones industriales de alta tecnología no fueron las compañías estadounidenses ni las alemanas las que se expandieron con más rapidez y amplitud en la producción automotriz y de electrónicos en las distintas áreas en desarrollo, como Europa oriental, Rusia y México. La compañía «coreana» Daewoo ha sido la más dinámica desde principios de la década de los noventa del siglo pasado. La estrategia de Daewoo ha sido volver a las fallidas plantas comunistas de Rumania y Rusia, por ejemplo, para producir los autos compactos y las pequeñas *van* necesarias para reemplazar los burdamente producidos Dacias y Ladas de antaño. Estos viejos autos, apenas un poco mejores que los Trabant de Alemania oriental, se han estado averiando por miles, lo que abre paso a la imaginativa estrategia de Daewoo de arrendar y vender a crédito; la *van* de dos pasajeros resulta especialmente atractiva en Europa oriental, donde todas las familias parecen tener la necesidad de transportar bienes para sus recién abiertos pequeños negocios. Aquí Daewoo ha adoptado las probadas políticas de crédito estadounidenses de estimular las economías locales en las que invierte. Tal dinamismo condujo a muchos observadores a preguntarse ¿dónde están las firmas automotrices de Estados Unidos?

Más allá de la penetración de Daewoo en los mercados nacionales que van desde Rumania hasta Polonia, Rusia y México, en todas partes vemos nuevas combinaciones de inversiones internacionales como las siguientes:

1. Herdez de Estados Unidos enlata verduras mexicanas mezcladas en Polonia.
2. Los productores europeos de cafeteras como Krupp y Braun de Alemania y Cuisinart de Francia utilizan sus



diseños europeos para producir en México con la finalidad de dominar el mercado estadounidense de éstas como exportaciones mexicanas.

3. Südmilch de Stuttgart produce yogurt en Polonia para su venta en Alemania, Hungría y Rumania.
4. Star Foods de Polonia empaca al vacío *croissants* almendrados para su venta durante seis meses en toda Europa oriental con etiqueta en húngaro, griego e inglés, así como en polaco.
5. Interbrew de Bélgica produce y embotella la cerveza austriaca Eggenberger Hopfen König en Baia Mare, Rumania.
6. Papastratos International de Holanda tiene en franquicia la fabricación en Rusia de los cigarros President, Fine American Blend, también para su exportación a Europa oriental, sin mencionar que son producidos en Rusia.

Luego de pasar un tiempo en Asia y Europa, observé que Europa oriental está más abierta al libre comercio que Europa occidental, el TLCAN o el APEC. Destacan los siguientes ejemplos de artículos disponibles a bajo costo en Europa oriental:

1. La levadura para pan Pakmaya de Turquía (etiquetada en griego, rumano y ruso, así como en inglés, sirio y turco).
2. El atún enlatado Riviera de Tailandia.
3. El salmón enlatado West Goods de Inglaterra, producido en Canadá.
4. Los chícharos American Garden de Italia.
5. El whisky Scottish Castle de Líbano.
6. El vodka Rasputín de Polonia, producido en Alemania para su exportación a Europa oriental y Rusia.
7. Los cacahuates con sabor estadounidense Xanadu de China.
8. Los cigarros Royale de Francia.
9. Los cigarros Bulgar Tabac de Bulgaria.





10. Los cigarrillos estadounidenses Camel, Kent, L&M, Lucky Strike y Viceroy.
11. Marlboro ya no importará sus cigarrillos en Rumanía, sino que los producirá en el país. Es el peor tipo de inversión extranjera.

Rumanía parece estar convirtiéndose en el primer «país no nacional» del mundo por su gran apertura a las importaciones. Mientras que países como México y China están preocupados por la viabilidad de la industria nacional, Rumanía no tiene esta preocupación. El dictador Ceausescu fomentó tanto la producción para la exportación de materias primas agrícolas y mineras que en Rumanía se desarrolló poco la industria; la excepción son los autos Dacia, de pobre calidad, y las camionetas Roman. Por consiguiente, puesto que los rumanos nunca han recitado el «producido en Rumanía por rumanos», éstos demandan importaciones de alta calidad. Por eso han sido capaces de rebasar a buena parte del mundo en desarrollo, que todavía espera una amplia variedad de bienes de calidad.

En conexión telefónica con el mundo, Europa oriental también ha podido rebasar áreas como América Latina y la ASEAN. Rumanía y Hungría están especialmente avanzados, como dice la promoción de los teléfonos Ericsson en la revista *Time* (ediciones latinoamericanas de mediados de 1997), que muestran a todas las personas de una aldea sosteniendo un teléfono celular en la mano mientras están paradas a orillas de un pequeño lago de una montaña. Puesto que Rumanía tuvo un sistema telefónico primitivo hasta 1996, no había un sistema que arrancar de raíz, sino que el país podía comenzar con líneas subterráneas donde fuera posible y con líneas celulares donde fuera casi imposible darles mantenimiento a las primeras. Los costos del servicio son bajos porque no hay intereses adquiridos que intenten proteger su anticuada inversión. Irónicamente, Ceausescu dejó a Rumanía en un estado tan de-





sastroso que podía despegar rápidamente para rebasar a los viejos sistemas de telecomunicaciones de otras áreas.

Con respecto a las noticias internacionales, mientras que los televidentes estadounidenses y europeos de cable se limitan a observar crisis tal y como las define CNN, los televidentes europeos de televisión abierta sufren a causa de las noticias «internacionales» de SKY News, cuyos principales programas se refieren a tonterías acerca de las andanzas de la familia real británica, la elite de Wimbledon, el pueblo que observa y participa en el último partido de *rugby* y las discusiones superficiales de los asuntos de Irlanda del Norte. Está claro que se necesitan reportajes internacionales responsables del día a día y el análisis de los acontecimientos mundiales, así como análisis e investigaciones serias acerca de las decisiones y actividades detalladas del proceso de integración del mercado.

Puesto que el capitalismo está recomenzando en Europa oriental, se necesita información sobre los precios y mercados en lugar de los muchos resúmenes de tipos de cambio y los inútiles índices de los mercados de valores. Más allá de las cotizaciones económicas tradicionales, los capitalistas de Europa oriental a menudo son pequeñas compañías y negocios familiares. Entre ellos están muchos que han aprendido algunos conceptos capitalistas básicos difíciles de asimilar en áreas como América Latina: los capitalistas pueden ganar más si venden en grandes volúmenes incluso a más bajo precio de lo que pueden ganar vendiendo unos cuantos artículos a precio alto. Además, ganarán clientes si reducen su margen de ganancia.

Está claro que la globalización de vía rápida necesita adaptarse y defenderse a sí misma, especialmente a la luz de que la izquierda ganó en forma justificada las elecciones francesas con Lionel Jospin.²⁴ Aunque Jospin, proclive al estatis-

²⁴ Para un análisis mexicano de la elección francesa de 1997, véase Gastón García Cantú, «El ocaso neoliberal; en el espejo de Europa», *Excelsior*, México, D.F., 30 de mayo de 1997.



mo, abogó imprudentemente durante su campaña por más gasto para los grandes fondos gubernamentales de salud, bienestar social y retiro, también abogó en forma acertada por disminuir los impuestos en los salarios bajos (puedo preguntar ¿por qué no eliminar todos los impuestos en los salarios bajos?), así como por una disminución razonable del impuesto al valor agregado (IVA) de 20.6 a 5.5 por ciento en artículos de primera necesidad.

¿Alguna de estas tres propuestas principales de Francia amenazan al capitalismo? Desde mi punto de vista, la respuesta es que no. Más bien lo fortalecen. Yo creo que el IVA debe descender en todos los países a menos del 10 por ciento en todos los artículos y a cero en alimentos y medicinas; en otras palabras, un IVA alto en el consumo de las masas es tan perjudicial como la incapacidad de la clase media para crear nuevas empresas capitalistas.²⁵ Las altas tasas del IVA amenazan el sano desarrollo del neocapitalismo en los siguientes países:²⁶ Suecia (25 por ciento), Bélgica (21 por ciento), Italia (20 por ciento), Rumania (18 por ciento), Holanda y Gran Bretaña (17 por ciento), España (16 por ciento), Alemania (15 por ciento) y Nueva Zelanda (13 por ciento). Tasas del IVA saludables del 5 al 10 por ciento se observan en Canadá, Suiza y Japón. El promedio estadounidense de los impuestos estatales sobre las ventas es de alrededor de 5 por ciento; Estados Unidos ha tenido el acierto de no establecer un IVA estratificado.

Las principales votaciones contra el IVA regresivo del neocapitalismo y de las políticas de vivienda se encuentran en por lo menos siete casos desde 1989: Japón, 1989; Estados Unidos, 1992; Canadá, 1993; Gran Bretaña, 1997; Fran-

²⁵ El IVA no sólo inhibe el crecimiento económico, sino que es también un impuesto al consumo altamente regresivo que centraliza de manera insidiosa el proceso de recaudación de impuestos a expensas del gobierno local.

²⁶ Para el IVA en el mundo entero véase: www.ch/vat.htm.



cia, 1997. La Coalición del Árbol de Olivo ahora maneja a Italia, y México tiene a un estatista como jefe de gobierno del Distrito Federal. Aunque al reportar los sufragios de arriba algunos observadores se preguntan si se está gestando un asalto frontal contra el neocapitalismo,²⁷ me parece que los sufragios hacen las correcciones necesarias para mantener saludable el neocapitalismo.

Brasil hace un esfuerzo por desarrollar el neocapitalismo. En cierta forma, aún se está recuperando de su intento de cerrar a los extranjeros su mercado de computadoras. Los gobernantes brasileños de la década de los setenta se equivocaron al pensar que se podían nacionalizar las matemáticas, por lo cual decretaron que todas las computadoras y el *software* tenían que ser hechos en Brasil. El resultado fue que se perdieron diez años en el nuevo proceso de globalización, mientras que el país se quedaba cada vez más atrás en su capacidad de competir en el diseño por computadora de alta tecnología y el procesamiento de datos. El presidente Fernando Henrique Cardoso fue obstaculizado por el senado brasileño cuando intentó reformar el sistema de pensiones carioca. Sin la reforma del sistema (en el cual no se ha fijado una edad de retiro mínima) los empleados de gobierno se pueden jubilar a la edad de 32 años y conseguir un nuevo empleo gubernamental. Así pues, todo el sistema de reformas de Brasil está siendo cuestionado, lo mismo que la lucha contra la inflación.²⁸



CORPORACIONES TRANSGLOBALES

Más allá del surgimiento de los TLC está el de lo que James Wilkie y yo llamamos la corporación transglobal (CTG). Aquí presento el concepto de CTG para poner énfasis en el nuevo

²⁷ Por ejemplo, véase Kevin Phillips, «Is the big pendulum taking a leftward swing?», *International Herald Tribune*, 12 de junio de 1997.

²⁸ Véase *The Economist*, 7 de junio de 1997.



papel de los negocios internacionales, que ha venido a suplantar al de las naciones y las políticas nacionales. De hecho, los términos corporaciones transnacionales (CTN) y corporación multinacional (CMN), a menudo utilizados como equivalentes, presentan serios problemas al emplearlos con su significado actual. El problema de los conceptos de CTN y CMN es que implican la intervención de los gobiernos nacionales en la política económica. Además, la idea de la CTN pudo tener sentido cuando la compañía Daewoo de Corea fue apoyada por el gobierno coreano para que aumentara sus exportaciones; en realidad Daewoo llegó a operar en muchos países, desde México y Polonia hasta Rumanía y Rusia, y en todos ellos ha suplantado la política nacional. El problema que presenta el concepto de CMN es que se debería utilizar para incluir sólo la cooperación entre las naciones mediante sus industrias nacionalizadas, como Airbus, que es propiedad de los gobiernos del Reino Unido, Francia, Alemania y España, a través de firmas aeronáuticas de los cuatro países; a mediados de la década de los noventa estas firmas estaban en vías de ser privatizadas y se les iban a retirar los subsidios. En pocas palabras:

1. Existen más corporaciones transglobales, como las alianzas de aerolíneas, en el «espacio virtual» de la cibercomunicación que en cualquier lugar geográfico en el que rija la política nacional.
2. Compañías multinacionales como Airbus, que existió en el espacio geográfico de la Unión Europea, ahora están siendo privatizadas y eliminadas de las políticas nacionales.
3. Corporaciones transnacionales como Daewoo, con sede en Corea, tal vez fueron alentadas por una política exportadora nacional para atraer a la industria; pero ésta ya sólo existe en China, que ha estado buscando crear su propia industria de aerolíneas nacionales junto con Boeing o Airbus.

De hecho, la industria aeronáutica mundial que surgió en la década de los noventa incluye las CTG.



Más allá del «consumo no nacional», veamos el concepto de inversión no nacional. El primer caso se refiere al diseño del lenguaje de programación basado en el «día internacional de 24 horas». El trabajo en este nuevo lenguaje de computadora comienza en Seattle, desde donde, luego de completar el primer turno de ocho horas, el proyecto es enviado vía internet a Bombay para comenzar el siguiente turno. De manera similar, los siguientes turnos de ocho horas comenzarán cuando el proyecto sea enviado electrónicamente de regreso a Seattle. Mientras tanto, se reúne a los consultores en husos horarios superpuestos en Los Ángeles, Estocolmo, Singapur y Manila.

Las inversiones de CTG tienen dos cualidades importantes. Primera, no es posible aprovechar el interés público de ninguna nación porque los expertos en computación y las computadoras pueden trasladarse con facilidad a otro país y sus proyectos simplemente se pueden redirigir en su trayectoria por internet. Segunda, tales inversiones siguen pagando bien a los especialistas que trabajan en todo el mundo en lugar de concentrarlos en Estados Unidos o Japón.



CAPACIDAD HUMANA DE LAS NACIONES PARA COMPETIR:

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO

Para probar el grado en que los países están preparados para competir en la era de las CTG y comenzar a ver lo que enfrenta la comisión encabezada por Zedillo, comparemos la acumulación de «capital humano» en los diferentes países del mundo. Para ello reorganizo en el cuadro 4.3 los datos obtenidos por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Con la selección de seis economías en competencia estrecha, mi resumen de los datos del PNUD para su utilización en internet muestran que México, con 1.5 usuarios de internet por cada 1 000 personas, está adelante de Rumania (0.8), China (0.1) y Haití (que no llega a 0.1), pero muy atrás del políticamente «autónomo» de China, Hong Kong (48.5), así como de Estados Unidos (38.0), Singapur (30.1) y Japón (7.2).



La economía con la proporción más alta es Finlandia (con 139 usuarios de internet por cada 1 000 habitantes y que no aparece en el cuadro 4.3).

Cuadro 4.3
Indicadores de capital humano en el peso de las economías, 1995

País	Internet (usuarios por 1 000 personas)	I+D (científicos y técnicos por 1 000 personas)	IDH (posición) ¹
China	0.1	0.6	106
Haití	0.0	0.0	159
Hong Kong	48.5	0.2	25
Japón	7.2	7.0	8
México	1.5	0.3	49
Romania	0.8	2.0	74
Singapur	30.1	2.6	28
Estados Unidos	38.0	4.0	4

¹ El índice es calculado utilizando tres factores también ponderados (p. 107 en la fuente): 1) esperanza de vida al nacer; 2) alfabetización de los adultos más la tasa de matrícula bruta combinada en primaria, secundaria y estudios superiores; 3) PIB real en dólares estadounidenses en términos de la paridad del poder de compra (PPC). Véase el cuadro 4.4 para el análisis del concepto de la PPC.

Fuente: U.N. Development Programme, *Human development report 1998*. Nueva York: Oxford University Press, 1998: usuarios de internet por cada 1 000 personas: pp. 166, 193; científicos y técnicos por cada 1 000 personas: pp. 140-141; posición en el índice de desarrollo humano: pp. 162, 190.

Los datos de I+D (número de científicos y técnicos en investigación y desarrollo por cada 1 000 personas) del PNUD colocan a China (con 0.6 por cada 1 000 personas) adelante de México (0.3), pero detrás de Rumania (2.0) y mucho más de Japón (7.0, el número más alto del mundo junto con el de Suecia, país que no aparece en el cuadro 4.4). También muy atrás en I+D están Hong Kong (0.2, que utiliza su cifra de uso de internet para mejorar su posición como centro financiero en lugar de tratar de ser un centro de I+D) y Haití (0.0). La tasa de Estados Unidos (4.0) no revela que sea uno de los más grandes innovadores del mundo y el país que más contribuye al registro de patentes.

Cuadro 4.4
Tamaño de seis economías en competencia medidas en términos contrastantes: PNB¹ orientado al exterior y PIB/PPC² orientado al interior (1966: millones de dólares y dólares per cápita)

País	PNB	PIB/PPC
<i>China</i>		
Total	906 079	3 390 000
Per cápita	750	2 800
<i>Hong Kong</i>		
Total	154 288	163 600
Per cápita	24 290	28 600
<i>Japón</i>		
Total	5 149 185	2 850 000
Per cápita	40 940	22 700
<i>México</i>		
Total	341 718	777 300
Per cápita	3 670	8 100
<i>Singapur</i>		
Total	92 987	72 200
Per cápita	30 555	21 200
<i>Estados Unidos</i>		
Total	7 433 517	7 610 000
Per cápita	28 020	8 600

¹ El producto nacional bruto (PNB) incluye el producto interno bruto (PIB, es decir, el total de bienes y servicios producidos *dentro* de un país, incluyendo las exportaciones) más el factor de los ingresos netos que entran en el país provenientes del trabajo, el capital, las regalías y las ganancias que son obtenidas *fuera* y llegan al país como remesas. El PNB incluye el factor de los ingresos netos por ganancias en el exterior para conocer el peso de la riqueza de un país en los mercados internacionales.

² La paridad del poder de compra revela el poder de compra de la moneda de un país *dentro* del mismo. La PPC es el número de unidades de la moneda de un país, convertida en dólares estadounidenses (la moneda de referencia mundial), requeridas para comprar la misma canasta representativa de bienes y servicios *nacionales* que un dólar estadounidense compraría en Estados Unidos. No revela el poder internacional de compra; y no incluye el factor de los ingresos netos, las deducciones por depreciación del capital físico o el agotamiento y la degradación de los recursos naturales. Datos redondeados.

Fuentes: Los datos del PNB y del PPC son del *New York Times Almanac 1999*; los de Hong Kong se tomaron del *Almanaque Mundial 1999*.

El índice de desarrollo humano (IDH) del PNUD coloca a México como el país número 49 en una escala del 1 (el mejor,

Canadá) al 174 (el peor, Sierra Leona). China ocupa un lugar bastante modesto, el 106, mientras que Haití tiene el 159 (es el peor ubicado de América Latina), Rumania el 74, Singapur el 28, Hong Kong el 25, Japón el 8 y Estados Unidos el 4.

Este índice, orientado al interior, pondera los tres factores siguientes: 1) esperanza de vida al nacer; 2) alfabetización de los adultos más las tasas brutas combinadas de matrícula en primaria, secundaria y estudios superiores, y 3) PIB real de acuerdo con la paridad del poder de compra (PPC) en dólares estadounidenses.

Puesto que una tercera parte del peso se le da a la riqueza económica, calculada en términos del PIB orientado al interior, lo mismo que si se tiene en cuenta la PPC, el IDH es importante para valorar la situación interna de los países, pero no es suficiente para comparar su habilidad para competir en el plano internacional.

LA HABILIDAD ECONÓMICA DE LAS NACIONES PARA COMPETIR: PIB EN TÉRMINOS DE LA PPC *VERSUS* EL PIB

En la era de la globalización de vía rápida resulta irónico que la medida tradicional del PNB (mejor traducido como «producto internacional bruto» de cada país) sea la más útil para hacer el análisis comparativo internacional.

El concepto de PNB se refiere al producto interno más los ingresos netos externos. El producto interno, llamado formalmente «producto interno bruto» (PIB), se define como la producción de bienes y servicios de un país (trabajo, propiedad y exportaciones e importaciones de bienes y servicios) realizada físicamente en el mismo. A los ingresos netos externos se les define como las ganancias producidas en el extranjero por los inversionistas y las inversiones que han regresado al país, incluyendo las ganancias del trabajo, la propiedad y las remesas netas de dinero.

En contraste, la idea del PIB, que se traduce mejor como «producto interior bruto» de cada país, es mucho menos útil



para hacer comparaciones internacionales; pero el concepto menos útil es la tan alabada nueva idea que mide el PIB en términos de la PPC (PIB/PPC).

El PIB excluye los ingresos netos y las remesas netas del exterior. Las remesas de dinero son pagos de regalías por el uso autorizado de patentes en el extranjero, así como fondos para el retiro y dinero enviado por los parientes a familiares y amigos. Yo estimo, por ejemplo, que las remesas de dinero netas de mexicanos que trabajan en Estados Unidos ascendían en 1998 a 10 000 millones de dólares (una cantidad mayor que el valor de todas las exportaciones agrícolas del país sumadas).²⁹ Los datos oficiales de México ubican a las remesas en cerca de 5 000 millones de dólares, que es la mitad de mi estimación; pero desde mi punto de vista el monto de la transferencia de fondos es difícil de calcular porque una gran cantidad de ellas no se envían por medios electrónicos, y no pueden ser registradas como se hace normalmente; tal es el caso de las grandes cantidades de efectivo que llevan consigo los mexicanos cuando cruzan la frontera de regreso a su país.

Con el concepto de PIB/PPC se intenta medir el poder de compra de la moneda de un país *dentro* del mismo. La PPC es el número de unidades de la moneda de un país, convertida en dólares estadounidenses –la moneda de referencia mundial–, que se necesitan para comprar la misma canasta representativa de bienes y servicios nacionales que un dólar compraría en Estados Unidos. Por lo tanto, no revela el poder

²⁹ En 1998 las exportaciones agrícolas de México ascendieron a tan sólo cerca de 4 000 millones de dólares; las exportaciones petroleras cayeron a 7 100 millones (4 100 millones por debajo del total de 1997, debido al colapso de los precios mundiales del petróleo y a la caída de la mezcla mexicana de un promedio de 16.46 dólares por barril en 1997 a 10.16 en 1998. En enero de 1999 la mezcla mexicana cayó a 7.60 dólares por barril, en una baja que no se había visto desde 1978. Véase *Reforma*, 23 de enero de 1999; *El Financiero*, 11 de febrero de 1999, y *Excélsior*, 2 de diciembre de 1998.



de compra internacional; tampoco incluye el factor de los ingresos exteriores netos, las deducciones por depreciación física del capital ni la depreciación y degradación de los recursos naturales.

Los datos para el PNB y el PIB/PPC de los seis países competidores que se analizan aquí se contrastan en el cuadro 4.4. En general, el PIB/PPC hace que países pobres parezcan más ricos y países ricos parezcan más pobres, con excepción de Estados Unidos y Hong Kong, en los que no cambian mucho las cifras del PNB.

Al examinar el cuadro 4.4 se puede ver de manera concisa que el PNB tiene sentido mientras que el PIB/PPC tiene poco o carece de él. Con respecto a la riqueza per cápita, por ejemplo, no hace falta mucha imaginación para ver que México aumenta de una cifra razonable de 3 670 dólares del PIB/PPC a la cantidad poco realista de 8 100 dólares. Que la cifra per cápita de Japón puede caer de 40 940 (PNB) a 22 270 dólares (PIB/PPC) tiene algún sentido a la luz del alto costo de la vida de Japón, pero esta última cantidad parece excesivamente baja. Sin embargo, si la cifra de 22 700 es correcta, esto sugiere que Japón se ha valorado a sí mismo fuera de cualquier posibilidad de recuperación interna de su larga depresión económica, iniciada en la década de los noventa. Finalmente, mientras que en términos del PNB Japón tiene una riqueza cinco veces más grande que la de China, de acuerdo con los datos del PIB/PPC la riqueza total de este último país es mayor que la de Japón, lo cual es una clara equivocación.

El desempeño de la economía interna de los países seleccionados en el largo plazo aparece en el cuadro 4.5, en el cual se esboza el PIB per cápita de 1960 a 1995 en términos de tasas de intercambio directo, no en términos de PPC. China aparece como el país más pobre durante todo el periodo, aun cuando su PIB per cápita aumentó de 75 dólares anuales en 1960 a 481 en 1995. Aunque México, con 935 dólares, se ubica ligeramente por encima de Brasil, que aparece con 823

dólares en 1960, en 1970 el país sudamericano se había adelantado más y continuó ampliando la brecha hasta mediados de la década de los noventa, cuando alcanzó los 2 051 dólares per cápita, mientras que México tenía 1 724. Esta situación pudo haberse revertido con la devaluación de la moneda de Brasil en 1998-1999.

Cuadro 4.5
PIB per cápita para nueve países, 1960-1995
 (calculado con tipos de cambio en dólares
 constantes de 1987)¹

País	1960	1970	1980	1990	1995
Brasil	823	1 145	2 049	1 952	2 051
China	75	92	138	285	481
Japón	4 706	11 892	16 384	22 928	24 104
Malasia	708	1 001	1 688	2 301	3 108
México	938	1 363	1 949	1 839	1 724
Romania	nd	nd	1 511	1 452	1 358
Rusia	nd	1 700	3 204	3 173	1 988
Corea del Sur	520	967	1 953	4 132	5 663
Estados Unidos	10 707	14 001	16 389	19 426	20 716

¹ Con orientación al exterior, no en términos del PPC.

nd: No hay datos.

Fuentes: U.N. Development Programme, *Human development report 1998*. Nueva York: Oxford University Press, 1998, adaptado de Wilkie y Lazín (1999: 140-141).

El caso de Corea del Sur, que a menudo es comparado con el de México, muestra 520 dólares de PIB per cápita en 1960, es decir, ligeramente más de la mitad del mexicano. Corea del Sur y México estaban casi igual en 1980 (cerca de 1 950 dólares), pero el PIB de México cayó en la década de los ochenta y principios de los noventa. Así pues, Corea del Sur se adelantó hasta alcanzar los 4 132 dólares per cápita en 1990 y 5 663 en 1995, mientras que México cayó de 1 839 a 1 724 dólares durante el mismo periodo. Con el colapso económico de Corea del Sur ocurrido en 1997-1998, la brecha de 70 por ciento entre ambos países se redujo por lo menos a la mitad.

El PIB de Rumania se colocó a la mitad del de Rusia (3 204 dólares per cápita) en 1980, pero en 1995 se había reducido la brecha entre ambos países a cerca del 30 por ciento. El colapso económico ruso de 1998 debió de hacer a los dos igualmente pobres, a juzgar por la cantidad de dólares que sacó de Rusia el Banco Central Ruso a una firma extranjera (Financial Management Company, Fimaco) para «proteger» las reservas rusas durante el periodo 1993-1998.³⁰

Mientras tanto el PIB per cápita de Japón (4 706 dólares), que llegaba a menos de la mitad del de Estados Unidos (10 707 dólares) en 1960, alcanzó a este último país en 1980 (ambos con casi 16 400 dólares). Japón continuó ganando terreno en comparación con Estados Unidos y en 1995 llegó a 24 104 dólares, mientras que el PIB per cápita estadounidense era de 20 716, en dólares constantes de 1987. Desde 1995 la economía interna de Japón ha languidecido al tiempo que la de Estados Unidos se fortalecía.

Malasia, que había estado atrás de Brasil y de México en 1960, abrió sus fronteras al capital extranjero y alcanzó a ambos en 1990, y los sobrepasó en 1995, cuando llegó a los 3 108 dólares. El dictador Mahathir Mohamad probó ser un mal perdedor después del colapso de su economía ocurrido en 1997. Siendo él mismo un «comerciante» en monedas internacionales, llamó a George Soros «especulador de divisas» y lo culpó de «llevar a la ruina a las tan duramente obtenidas ganancias de Malasia».

El problema de Malasia no fue causado por Soros, sino por el «capitalismo de amigos», que él había fomentado, y por

³⁰ Boris Fiodorov, quien era ministro de Finanzas cuando se creó Fimaco, afirma que esta operación fue una estafa para que hicieran dinero los capitalistas amigos y los funcionarios corruptos del Banco Central ruso, de acuerdo con Phil Reeves, «Huge financial scandal unfolds in Russia», *Mexico City News*, 12 de febrero de 1999. Véase también, «Transfirió Rusia reservas [hasta 50 000 millones de dólares] a paraíso financiero en la isla de Jersey», *El Economista*, 12 de febrero de 1999.



un sistema bancario corrupto que ya no pudo engañar a los inversionistas internacionales. Para salvar su tambaleante régimen, Mahathir impuso controles a los capitales estableciendo un periodo de espera de un año para repatriar las inversiones; e inventando inconexos y dudosos cargos contra el segundo en el mando del país, Anwar Ibrahim, a quien eventualmente se le encontraría «culpable».

Puesto que los controles impuestos al capital en septiembre de 1998 detuvieron a los inversionistas de largo plazo y no a los especuladores en divisas, Mahathir relajó estos controles en febrero de 1999 para permitir que las inversiones salieran de Malasia antes de un año pero pagando un impuesto de 30 por ciento; si se retiraban durante los primeros siete meses después de su entrada, no se les cobraría.³¹

Las crisis económicas de Asia, Rusia y Brasil en 1998 han perjudicado y a la vez ayudado a México. Aunque el peso mexicano perdió casi el 20 por ciento de su valor y llegó a los 10 pesos por dólar,³² México se convirtió en el segundo socio comercial más importante de Estados Unidos, desplazando así a Japón y colocándose sólo detrás de Canadá.³³ De hecho, el presidente William Clinton se reunió con el presidente Ernesto Zedillo en Mérida los días 14 y 15 de febrero de 1999 para reactivar la idea del ALCA, aun cuando México se encontraba en negociaciones con Panamá,³⁴ la triada Guatemala-Honduras-



³¹ Mark J. Landler, «Malasia eases some foreign investment controls», *New York Times*, 2 de febrero de 1999.

³² Banamex-Accival, *Examen de la situación económica de México*, octubre de 1998.

³³ «Zedillo, Clinton to meet in thriving business atmosphere», *Mexico City Times*, 12 de febrero de 1999. Debido a la sequía que padeció México durante 1998, el país se convirtió en el segundo más grande importador del mundo de maíz estadounidense, las importaciones del cereal ascendieron al 69.4 por ciento. Mientras tanto, las exportaciones agroindustriales mexicanas a Estados Unidos aumentaron 103 por ciento entre 1993 y 1998, de acuerdo con Francisco Hoyos Aguilera, «México, segundo proveedor agrícola de Estados Unidos», *Excélsior*, 31 de diciembre de 1998.

³⁴ «Pronto, TLC México-Panamá», *Excélsior*, 12 de febrero de 1999.



El Salvador, Israel y la Unión Europea, para establecer sus propios tratados internacionales, los cuales rindieron frutos en 2000, como se dijo antes.

Entre tanto, compañías de Japón, Taiwán y Corea del Sur han estado incrementando sus inversiones en Baja California, lo que impulsó a Chris Kraul a escribir: «¿Cuál crisis asiática?»³⁵ Así pues, el número de maquiladoras de mercancías almacenadas bajo el control de la aduana y propiedad de extranjeros llegó a 1 045 plantas con 221 000 empleados, 12 por ciento más que en el lapso de noviembre de 1997 a noviembre de 1998. Cerca de la tercera parte de todas las maquiladoras mexicanas se encuentran en el estado de Baja California y casi dos terceras partes de las establecidas en Baja California se localizan en Tijuana, no sólo para aprovechar los bajos salarios y los reducidos costos de transporte, sino también porque únicamente se pagan impuestos sobre el valor agregado a los bienes por los trabajadores. La inversión extranjera directa total en las maquiladoras de Baja California es de 1 500 millones de dólares, y Tijuana produce ahora cerca de la mitad de los 24 millones de televisores que compra Estados Unidos cada año. Como dice Kraul: «grandes jugadores locales como Sanyo, Matsushita, Sony y Samsung, que alguna vez ensamblaron productos cuyos componentes provenían en su mayor parte de Asia, deben producir la mayoría de estas partes en América del Norte en 2001 o hacer frente a tarifas onerosas».

La maquila mexicana representa para Japón una forma de reducir el déficit en su balanza de pagos a expensas de la Unión Americana. Las exportaciones de las maquiladoras a Estados Unidos desde México son contabilizadas como exportaciones mexicanas, no como importaciones asiáticas.

COMENTARIOS ADICIONALES

Que la globalización continúe a paso acelerado y no la puedan

³⁵ «Asian companies continue to flock to Tijuana area», *Los Angeles Times*, 30 de diciembre de 1998.



detener quienes la consideran como una «americanización» puede ser obvio, pero dos ejemplos sugieren las ramificaciones del ciberespacio en el nuevo mundo de las CTG. Primero, el intento de China de poner obstáculos a la comunicación vía internet con y por sus ciudadanos parece condenado al fracaso, porque los usuarios chinos pueden evitar las barreras al conectarse con servidores externos empleando métodos de programación cada vez más baratos y menos complicados.³⁶

Segundo, me hace sonreír el espíritu empresarial de un tal David Korem, quien ha fundado la primera «nación del ciberespacio». Korem afirma tener todo lo que necesita una nación soberana: territorio, ciudadanos, bancos, inversionistas y un gobierno. El país, llamado Melchizadek, «existe» sólo en una página *web* que explica que el nombre se pronuncia «mal-khay-tzed-ek». La página *web* afirma que su cibernación es la «Suiza del Pacífico». Korem asevera que ha alquilado los servicios de 300 bancos por 50 000 dólares cada uno desde su residencia en California, pero el Departamento de Instituciones Financieras californiano dice que no puede investigar estos bancos porque sus locales físicos no pueden ser localizados en el estado y no parece que estén haciendo negocios o aceptando depósitos ahí, de acuerdo con el reportero de *Wall Street Journal* Bruce Knecht.³⁷

Korem admite que nunca ha visitado su territorio, quizá porque el Departamento de Estado de Estados Unidos advierte que las coordenadas del país listado en el sitio *web* «parecen apuntar a una montaña submarina de menos de 1 000 pies *debajo* del mar».

Verdaderamente ha llegado la era de la ciberglobalización.

³⁶ Implícitamente en desacuerdo con ello está Rone Tempest, «China puts roadblocks on information superhighway», *Los Angeles Times*, 6 de septiembre de 1996.

³⁷ Para más información sobre esta cibernación, véase Bruce Knecht, «A "nation" in cyberspace draws fire from authorities», *Wall Street Journal*, 9 de febrero de 1999.



